



UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

DEPARTAMENTO: FILOSOFÍA

ASIGNATURA: PROBLEMAS DE LA FILOSOFÍA ANTIGUA

PROFESORA: GRACIELA E. MARCOS

CUATRIMESTRE: 1º

AÑO: 2012

PROGRAMA N°: 0235

1. Fundamentación y descripción

Los filósofos griegos, a la vez que inauguran el pensamiento filosófico de Occidente, esbozan una amplia gama de lineamientos metodológicos propios de la disciplina. Las diferentes posturas filosóficas de la antigüedad pueden ser leídas también, en buena parte, como disputas metodológicas, que se corresponden con diversos modos de entender la filosofía. Este curso, cuyo tema es *Cuestiones metodológicas en la filosofía griega*, propone explorar algunos de los métodos fundamentales adoptados por los filósofos seleccionados –socráticos, Platón, Aristóteles, estoicos–, con especial atención a su carácter dialéctico y a la naturaleza abierta y perfectible que atribuyeron a los resultados que son capaces de alcanzar. Tras una introducción, se examinarán los planteos metodológicos entre los socráticos con especial atención a las modificaciones operadas sobre la herencia socrática, en aras de avanzar en la construcción de propuestas fundacionistas o, por la ausencia de un método, en la negación radical de esta posibilidad. En el caso de Platón, se abordarán los distintos procedimientos de búsqueda ensayados en *Menón*, que van desde el *elenchos* socrático, presente desde los primeros diálogos, hasta el método por hipótesis, de importancia creciente en los posteriores, sin omitir la contienda erística vs. mayéutica en cuyo marco se opera la transición del primer momento metodológico que atraviesa la discusión, el cual desemboca en aporía, al segundo, constructivo. En lo que atañe específicamente al uso platónico de hipótesis, el análisis de *Menón* será complementado con el de los pasajes correspondientes de *Fedón* y *República*, con el objetivo de iluminar la vinculación que Platón reconoció entre hipótesis y dialéctica, entendida esta última como el método propio del filósofo. Respecto de Aristóteles, se abordará su presentación del método diaporemático en *Metafísica* y se lo vinculará con la dialéctica delineada en los *Tópicos*, con el objetivo de indagar la naturaleza de la metodología aplicada en defensa del principio de no-contradicción en *Metafísica* IV contra físicos y sofistas. Finalmente, se estudiará el sistema estoico, donde la reflexión metodológica se coloca en el centro de un planteo de pretensiones teóricas omniabarcantes.

2. Objetivos

Es propósito del curso que el alumno

- se ejercite en la lectura directa y análisis de textos antiguos atinentes al tema del curso, debidamente contextualizados;
- acceda a algunas discusiones actuales sobre el problema especial a tratar, a través de la lectura de bibliografía secundaria especialmente seleccionada;
- ejercite técnicas adecuadas de estudio y de trabajo intelectual y pueda utilizar provechosamente los materiales bibliográficos a los que tenga acceso;
- desarrolle la capacidad de plantear con rigor problemas filosóficos, presentar una cuestión, argumentar sobre ella y hacer apreciaciones personales fundadas;
- adquiera la capacidad de plantear con rigor los problemas filosóficos y sea capaz de presentar una cuestión y argumentar sobre ella con criterio propio.

3. Contenidos

1. Introducción. Primeros esbozos de metodología. El criterio veritativo como exigencia metodológica en Heráclito y Parménides. Elementos metodológicos entre los sofistas: *paígnion* y estrategias intelectuales en Gorgias. Reformulaciones del *tí esti* entre los socráticos. Hipótesis y dialéctica en Platón. Método diaporemático y dialéctica en Aristóteles. Tripartición de la filosofía y

acceso multifocal en el estoicismo.

2. Planteos metodológicos entre los socráticos. (a) El grupo socrático. Conformación y líneas. (b) La *orthotes onomáton* como método en Antístenes y su transformación en *epískepsis onomáton*. Alcances y límites. Derivas del paralelismo estructural entre lenguaje y realidad. (c) Potencias metodológicas del subjetivismo cirenaico. De la constatación de los *páthe* al tratamiento del mundo externo. La noción de tacto interno. (d) La posición antimetodológica de la línea megárica. *Eíde* sin *méthexis*. Modos de explicar el plano sensible. (e) El emergentismo de Fedón de Elis. La fisonomía como método en el campo psicológico.

3. Planteos metodológicos en la filosofía platónica. Ingredientes de la refutación (*elenchos*) en los primeros diálogos. Ignorancia e ironía socráticas. El carácter dialéctico del *elenchos*. Cuestiones de método en *Menón*. La prioridad de la pregunta socrática. Naturaleza y enseñabilidad de la virtud. Refutación y aporía. El símil de Sócrates y el pez narcón. La aporía como motor de la investigación y la solución al argumento erístico sobre la inutilidad de la investigación. Erística vs. mayeútica. La aplicación del método hipotético al problema de la enseñabilidad de la virtud. Hipótesis y tentatividad. Usos de hipótesis en otros diálogos (*Fedón*, *República*). Hipótesis y dialéctica.

4. Planteos metodológicos en la filosofía aristotélica. (a) La concepción de la dialéctica en *Tópicos*. Apodíctica y dialéctica. Relación con el método diaporemático presentado en *Metafísica* III, 1. La dialéctica como método de la filosofía y la ciencia. Fundamentación del recurso de las opiniones de los predecesores en *Metafísica* II 1 (b) El problema de la argumentación acerca de los principios. La argumentación a favor del principio de no-contradicción en *Metafísica* IV 4 y 5. Tipos de pruebas. Las condiciones de posibilidad del pensamiento y del lenguaje. Tipos de argumentos contra físicos y sofistas. (c) El tratamiento de las tesis que no resisten ser enunciadas: Parménides y Heráclito en *Física* y *Metafísica*. El establecimiento de las condiciones mínimas de la discusión y los márgenes de la erística.

5. Planteos metodológicos en las filosofías helenísticas. El caso del estoicismo. La división de la doctrina y el papel de la lógica. El supuesto de paralelismo entre *lógos* cósmico y *lógos* humano. La “parte sobre reglas y criterios” y la función de la *phantasia kataleptiké*. El procesamiento ulterior de las representaciones: asentimiento e impulso. Aporías de la consecución de un método: la conformación de la mente. Compatibilización de esta tesis con la infalibilidad del sabio.

4. Bibliografía específica

4.1. Bibliografía primaria de lectura obligatoria

- Socráticos (selección de testimonios y fragmentos)
- Platón, *Menón*; selección de Pl., *Fedón* y *República*
- Aristóteles, *Metafísica* II 1, III 1, IV, 4-5; *Tópicos* I, 1-2.
- Helenísticos (selección de testimonios y fragmentos)

Ediciones y traducciones recomendadas:

- Sobre socráticos

- GIANANTONNI, G. (1990): *Socrates et socraticorum reliquiae*, Napoli, Bibliopolis, 1990
- BREGA, M. (2010): *I Cirenaici. La filosofia del piacere*, Milano, Mimesis
- DECLIVA CAIZZI, F. (1966): *Antisthenis fragmenta*, Milano-Varese, Cisalpino, 1966
- GIANANTONNI, G. (1958): *I Cirenaici. Raccolta delle fonti antiche*, Firenze, Sansoni.
- MANNEBACH, E. (1961): *Aristippi at Cyrenaicorum fragmenta*, Leiden, Brill
- MÁRSICO, C. (2011): Filósofos socráticos, *Testimonios y fragmentos. I/ Megáricos y cirenaicos*, Buenos Aires, Losada.
- MÁRSICO, C. (en prensa): Filósofos socráticos, *Testimonios y fragmentos. II/ Antístenes, Fedón, Esquines y Simón*, Buenos Aires, Losada.

- MARTÍN GARCÍA, J. (2008): *Los filósofos cínicos y la literatura moral serioburlesca*, Madrid, Akal, 2 vols.
- MULLER, R. (1985): *Les Mégariques. Fragments et témoignages*, Paris, Vrin.
- PATZER, A. (1970): *Antisthenes der Sokratiker. Das literarische Werk und die Philosophie, dargestellt am Katalog der Schriften*, Diss., Heidelberg
- RANKIN, H., (1986): *Anthisthenes Sokratikos*, Amsterdam, Hakkert

- Sobre Platón, *Menón*

- RUIZ DE ELVIRA, A. (1958): PLATÓN, *Menón*, Madrid.
- BLUCK, R. (1964): *Plato's Meno*, Cambridge, U.P.
- KLEIN, J. (1965): *A Commentary on Plato's Meno*, Chapel Hill, Univ. of North Carolina.
- BROWN, M. (ed.) (1971): *Plato's Meno*, translated by W. K. C. GUTHRIE with essays, Indianapolis, Bobbs-Merrill Co.
- OLIVIERI, F. J. (1983): Platón, *Diálogos*, vol. II Traducción, introducción y notas, Madrid, Gredos.
- SHARPLES, R.W. (1985): PLATO, *Meno*, ed. with translation and notes, Warminster, Aris and Phillips, 1985.
- PIETTRE, B. (1990): PLATON, *Le Ménon*, Paris, Nathan.
- CANTO-SPERBER, M. (1991): PLATON, *Ménon*, traduction inédite, introduction et notes, Paris, GF-Flammarion.
- DIVENOSA, M. (2007): PLATÓN, *Laques-Menón*, Introducción, traducción y notas, Bs. As., Losada.

- Sobre Platón, *Fedón*

- HACKFORTH, F. B. A. (1955): *Plato's Phaedo*, translated with an Introduction and Commentary, USA, Cambridge University Press.
- BLUCK, R.S. (1955): *Plato's Phaedo*, translation with introduction, notes and appendices, London.
- EGGERS LAN, C. (1967): *El 'Fedón' de Platón*, Buenos Aires, Eudeba.
- GALLOP, D. (1975), *Plato. Phaedo*, translated with notes, Oxford.
- GRUBE, G. M. A. (1977): *Plato's Phaedo*, Indianapolis.
- GARCÍA GUAL, C. (1986): PLATÓN, *Diálogos* vol. III, Madrid, Gredos.
- DIXSAUT, M. (1991): PLATON, *Phédon*, trad., introd. et notes, Paris, G-F Flammarion.
- VIGO, A. (2009): PLATON, *Fedón*, trad. notas e introducción, Buenos Aires, Colihue Clásica.

- Sobre Platón, *República*

- ADAM, J. (1921 [1902']): *The Republic of Plato*, Cambridge, 2 vols.
- SHOREY, P. (1930-1935): PLATO, *Republic*, Londres, Loeb Class. Library, 2 vols.
- FRACCAROLI, G. (1932): *La Repubblica*, Florencia
- CORNFORD, F. M. (1941): *The Republic of Plato*, Oxford, Clarendon
- PABÓN, J.-FERNÁNDEZ GALIANO, M. (1949): PLATÓN, *La República*, Madrid, 3 vols.
- MURPHY, N.R. (1951): *The Interpretation of Plato's Republic*, Oxford
- CROSS, R.C.-WOOZLEY, D. (1964): *Plato's Republic. A Philosophical Commentary*, Londres
- EGGERS LAN, C. (1986): Platón, *Diálogos* vol. IV: *República* Traducción, introducción y notas, Madrid, Gredos
- SLINGS, S. R. (2005): *Critical Notes on Plato's Politeia* (Mnemosyne, Bibliotheca Classica Batava Supplementum)
- DIVENOSA M. – MÁRSICO C. (2005): Platón, *República* Introducción, traducción y notas, Buenos Aires, Losada

- Sobre Aristóteles, *Metafísica*

- ROSS, W.D. (1924, 1948): Aristotle, *Metaphysics*, 2 vols, Oxford, Clarendon Press
- TREDENNICK, H. (1933-35, 1945): *The Metaphysics*, ed. y trad., London, Heinemann (2a ed. rev. Cambridge MA, Harvard Univ. Press)
- WIDMAR, B. (1944): *Primo libro della metafisica*, introduzione, traduzione, commento
- JAEGER, W. (1957): *Aristotelis Metaphysica*, Oxford, Clarendon Press
- TRICOT, J. (1962): Aristote, *Métaphysique*, Paris, Vrin
- ZUCCHI, H. (1978, 1999): Aristóteles, *Metafísica*, Buenos Aires, Sudamericana
- CASSIN B. et NARCY M. (1989): *La décision du sens. Le livre Gamma de la Métaphysique d' Aristote*,

introduction, texte, traduction et commentaire, Paris, Vrin

REALE, G. (1993): Aristotele, *Metafisica*, ed., intr., trad. e annot., ed. rinnovata, Milano, Vita e Pensiero, 3 vols.

CALVO MARTÍNEZ, T. (1994): Aristóteles, *Metafisica*, Madrid, Gredos

KIRWAN, Ch. (1994): *Metaphysics Books \square \square and \square* , transl and commentary, Oxford, Clarendon Press

-Sobre Aristóteles, Tópicos

BRUNSCHWIG, J. (1967): *Aristote, Topiques I-IV*. Paris, Les Belles Lettres

CANDEL SANMARTÍN, M. (1982), *Aristóteles. Tratados de lógica*, Madrid, Gredos

ROSS; W. D. (1964) *Aristóteles, Topica et sophistic elenchi*, edición de W. D. Ross, prefacio y apéndice de L. Minio-Paluello, Oxford Classical Texts, Oxford University Press,

SLOMKOWSKI, P. (1997): *Aristotle's Topics*. Leiden: Brill.

SMITH, R. (1997) *Aristotle, Topics I, VIII, and Selections*. (Clarendon Aristotle Series). Oxford: Clarendon Press

-Sobre estoicismo

ARNIM VON, H. (1924): *Stoicorum Veterum Fragmenta*, Leipzig, índices por M. Adler, Leipzig

HUELSE, K. (1988): *Die Fragmente zur Dialektik der Stoiker*, Bad Cannstatt

LONG, A. (1990): Diogenes Laertius, *Vitae philosophorum*, OCT, Oxford

MARCOVICH, M. (1999): *Diogenes Laertii Vitae Philosophorum*, Leipzig, Teubner

CAPELLETTI, A. (1996): *Los estoicos antiguos*, Gredos, Madrid

LONG, A. - SEDLEY, D. (1987): *The Hellenistic philosophers*, Cambridge, Cambridge University Press

4.2. Bibliografía complementaria

2. CLAY, D., "The Origins of the Platonic Dialogue", P. Vander Waerdt (ed.) *The Socratic Movement*, Ithaca and New York, Cornell University Press, 1994; BRANCACCI, A., *Oikeios logos. La filosofia del linguaggio di Antistene*, Napoli, Bibliopolis, 1990; CORDERO, N., "L'interprétation anthisthénienne de la notion platonicienne de 'forme' (*eidós, idea*)", en M. Fattal (ed.), *La philosophie de Platon*, Paris 2001, pp.323-343; GARCÍA BARÓ, M., *Sócrates y herederos. Introducción a la historia de la filosofía occidental*, Salamanca, Sígueme, 2009; GÓMEZ-ROBLEDO, A., *Sócrates y el socratismo*, México, F.C.E., 1988²; HUMBERT, J., *Socrate et les Petits Socratiques*, Paris, PUF, 1967 (trad. esp. Caracas, Monte Avila, 1995); KAHN, Ch., *Plato and the Socratic Dialogue: The Philosophical Use of a Literary Form*. Cambridge, Cambridge University Press, 1996 (trad. esp. *Platón y el diálogo socrático*, Madrid, Trotta, 2010); MULLER, R., *Les mégariques. Fragments et témoignages*, Paris, Vrin, 1985, "Introduction"; ROMEYER-DHERBEY, G. (éd.), *Socrate et les Socratiques*, Paris, Vrin, 2001; TSOUNA, V., *The Epistemology of the Cyrenaic School*, Cambridge, Cambridge University Press, 1998.

3. ALLEN, R. E., "Anamnesis in Plato's *Meno* and *Phaedo*", *Review of Metaphysics* 13 (1959) 1, pp. 165-174; ANSCOMBE, G.E., "Understanding Proofs: *Meno*, 85d9-86c2, Continued", *Philosophy* 54 (1979); AAVV, *En torno al Menón de Platón*, Buenos Aires, OPFyL, 1999; BEDU-ADDO, J., "Recollection and the Argument 'From a Hypothesis' in Plato's *Meno*", *Journal of Hellenic Studies* 104 (1984), pp. 1-14; BENSON, H., "Notes and Discussion: a Note on Eristic and the Socratic *Elenchos*", *Journal of the History of Philosophy* 27 (1989) 4, pp. 591-599; "Meno, the Slave Boy and the *Elenchos*", *Phronesis* 35 (1990) 2, pp. 128-158; BENSON, H. (ed.), *Essays on the Philosophy of Socrates*, Oxford, University Press, 1992: EPS; BLUCK, R. S., "Plato's *Meno*", *Phronesis* 6 (1961) 2, pp. 94-101; BOTER, G., "Plato, *Meno* 82c2-3", *Phronesis* 33 (1988) 2, pp. 208-215; BROCHARD, V., "Les mythes dans la philosophie de Platon", *Etudes de Philosophie Ancienne et Moderne*, Paris, Vrin, pp.46-59 (trad. esp. Buenos Aires, Losada); BURNYEAT, M., "Socratic Midwifery, Platonic Inspiration", BENSON EPS, pp. 53-65; COHEN, M., "The Aporias in Plato's Early Dialogues", *Journal of the History of Ideas*, 23 (1962) 2, pp. 163-174; COOPER, M., "The Importance of *diánoia* in Plato's Theory of Forms", *Classical Quarterly* N.S. 16 (1966) 65-69; CROMBIE, I., *Análisis de las doctrinas de Platón*, Madrid, Alianza, 1979; DESJARDINS, R., "Knowledge and Virtue: Paradox in Plato's *Meno*", *Review of Metaphysics* 39 (1985) 2, pp. 261-281; DIMAS, P. "True Belief in the *Meno*", TAYLOR, C. (ed.), *Oxford Studies in Ancient Philosophy* XIV (1996), Oxford, Clarendon Press, 1-32; FARQUHARSON, A., "Socrates' Diagram in the *Meno* of Plato", *Classical Quarterly* 17 (1923) 1, pp. 21-26; FINE, G., "Inquiry in the *Meno*", KRAUT, R. (ed.), *Plato*, Cambridge, 1992, pp. 200-226; FOWLER, D., "Yet more on *Meno* 82a-85d", *Phronesis* 35 (1990) 2, pp. 175-181; FREDE, M., "Plato's Arguments and

the Dialogue Form”, en SMITH, N., PCA, pp. 253-286; GIBLIN, Ch., “Meno's Fundamental Weakness”, *Classical Journal* 48 (1953) 6, pp. 201-207; GOLDSCHMIDT, V., “La ligne de la *République* et la classification des sciences”, *Revue Internationale de Philosophie* 32 (1955) 2, pp. 237-255; *Les dialogues de Platon. Structure et méthode dialectique*, Paris, Puf, 1947; HADEN, J., “On Plato's Inconclusiveness”, *Classical Journal* 64 (1969) 5, pp. 219-224; HEIJBOER, A. & HEYJBOER, A., “Plato *Meno* 86e-87”, *Mnemosyne, Fourth Series* 8 (1955) 2, pp. 89-122; HOERBER, R., “Plato's *Meno*”, *Phronesis* 5 (1960) 2, pp. 78-102; JENKS, R., “On the Sense of the Socratic Reply to *Meno's* Paradox”, *Ancient Philosophy* 12 (1992) 2, pp. 317-330; LAFRANCE, Y., *La théorie platonicienne de la doxa*, Paris, Les Belles Lettres, 1981; LLOYD, G., “The *Meno* and the Mysterries of Mathematics”, *Phronesis* 37 (1992) 2, pp. 166-183; MENN, S., “Plato and the Method of Analysis”, *Phronesis* 47 (2002) 3, pp. 193-223; MEYER, M., “Dialectic and Questioning: Socrates and Plato”, *American Philosophical Quarterly*, 17 (1980) 4, pp. 281-289; MOLINE J., “*Meno's* Paradox?”, *Phronesis* 14 (1969) 2, pp. 153-161; MUELLER, I., “Mathematical method and Philosophical Truth”, en Kraut, R. (ed.), *Plato*, Cambridge UP, 1992, pp. 170-199; NEHAMAS, A., “*Meno's* Paradox and Socrates as a Teacher”, en BENSON EPS, pp. 298-316; PLASS, P., “Socrates' Method of Hypothesis in the *Phaedo*”, *Phronesis*. 5 (1960) 2, pp. 103-115; PRIOR, W., “Plato and the “Socratic Fallacy”, *Phronesis* 43 (1998) 2, pp. 97-113; REUTER, M., “Is Goodness Really a Gift from God? Another Look at the Conclusion of Plato's *Meno*”, *Phoenix* 55 (2001) 1/2, pp. 77-97; ROBINS, I., “Mathematics and the Conversion of the Mind. *Rep.* VII 522c1-531e3”, *Ancient Philosophy* 15 (1995) 2, pp. 359-390; ROBINSON, R., *Plato's Earlier Dialectic*, Oxford, Clarendon, 1962 (1941¹); “Plato's Consciousness of fallacy”, *Mind* 51 (1942) 202, pp. 97-114; ROHATYN, D., “Reflections on *Meno's* Paradox”, *Apeiron* 14 (1980) 2, pp. 69-73; ROSENMEYER, T., “Plato's Hypothesis and the Upward Path”, *American Journal of Philology*. 81 (1960) 4, pp. 393-407; RUDEBUSCH, G., “Plato's Aporetic Style”, SMITH PCA, pp. 349-356; SCOTT D., “Socrate prend-il au sérieux le paradoxe de Ménon?”, *Revue Philosophique de la France et de l'étranger* (1991) 4, pp. 627-663; SESONSKE A., “Knowing and saying: the structure of Plato's *Meno*”, *Archiv für Philosophie* 12 (1963-1964) 3-13; SMITH, N., (ed.), *Plato Critical Assessments* vol. I, London, Routledge, 1998: PCA; SMITH, N., “Plato's Myths as ‘Likely Accounts’ worthy of Belief”, *Apeiron* 19 (1985) 1, pp. 24-42; “The Objects of *Dianoia* in Plato's Divided Line”, *Apeiron* 15 (1981) 2, pp. 129-137; “Plato's Divided Line”, *Ancient Philosophy* 16 (1996) 1, pp. 25-46; SNIDER, E., “The conclusion of the *Meno*: Socrates and the genesis of *areté*”, *Ancient Philosophy* 12 (1992) 1, pp. 73-86; SPRAGUE, R., “Apories sophistiques et description du processus”, Cassin, B. (éd.), *Positions de la sophistique*, Paris, Vrin, 1986, pp. 91-104; STERNFELD, R. & ZYSKIND, H., “Plato's *Meno* 86E-87A: The Geometrical Illustration of the Argument by Hypothesis”, *Phronesis* 22 (1977) 3, pp. 206-211; TAIT, W., “Plato's Second Best Method”, *Review of Metaphysics* 39 (1986) 3, pp. 455-482; TANNER, R., “*Dianoia* and Plato's Cave”, *Classical Quarterly* 20 (1970) 1, pp. 81-91; VERDENIUS, W., “Further Notes on Plato's *Meno*”, *Mnemosyne, Fourth Series*, 17 (1964) 3, pp. 261-280; VLASTOS, G., “*Elenchus* and Mathematics: a turning point in Plato's Philosophical Development”, en BENSON, EPS, pp. 137-161; ZYSKIND, H. & STERNFELD, R., “Plato's *Meno* 89C: ‘Virtue Is Knowledge’ a Hypothesis?”, *Phronesis* 21 (1976) 2, pp. 130-134.

4. AGUIRRE SANTOS, J., *La aporía en Aristóteles. Libros B y K de Metafísica*, Madrid, Dykinson, 2007; AUBENQUE, P. (ed.), *Études sur la Métaphysique d'Aristote*, Paris, Vrin, 1979; “Sobre la noción aristotélica de aporía”, trad. cast. en *Lecturas sobre Platón y Aristóteles I*, OPFyL, 2000, pp. 89-101; *Le problème de l'être chez Aristote*, Paris, Quadrige, 1966 (trad. cast. Madrid, Taurus, 1974); BARNES, J. “Aristotle's Theory of Demonstration”, *Phronesis* XIV (1969), 123-154; BAUSOLA, A., REALE, G., *Aristotele. Perché la metafisica, Studi su alcuni concetti chiave della “Filosofia prima” aristotelica e sulla storia dei suoi influssi*, Milano, 1994; BERTI, E., “La dialettica in Aristotele”, *Studi aristotelici*, L'Aquila, Japadre, 1975, pp. 109-133 (Trad. parcial en “La dialéctica en Aristóteles”, *Lecturas sobre Platón y Aristóteles II*, Ficha de cátedra, OPFyL, pp. 101-113); “Apodíctica y dialéctica” en *Lecturas sobre Platón y Aristóteles II*, Ficha de cátedra, OPFyL, pp. 89-99; *Aristotele: Dalla dialettica alla filosofia prima*, CEDAM, Padova, 1977; BOERI, M. “Aristóteles contra Parménides: el problema del cambio y la posibilidad de una ciencia física”, *Tópicos* 30 bis (2006) pp. 45-68; BOLTON, R., “Aristotle's Method in Natural Science: *Physics I*”, en JUDSON, L., (ed.) *Aristotle's Physics, A Collection of Critical Essays*, New York, 1995: 1-29; BOSTOCK, D. *Space, Time, Matter, and Form. Essays on Aristotle's Physics*, Oxford, 2006; BRUNSCHWIG, J., *Aristote: Topiques I-IV*, Paris, 1967; CASSINI, A., “La justificación aristotélica de los axiomas: una evaluación global”, *Revista Latinoamericana de Filosofía* XVII (1991) 2, 291-306; “La justificación aristotélica del principio de no-contradicción frente al escepticismo radical”, *Revista Latinoamericana de filosofía* XIV (1988), pp. 339-345; CHICHI, G., “El concepto aristotélico de *éndoxon* según la técnica de discusión de los *Tópicos*”, *Synthesis* 3 (1996) 91-106; DORION, L., “Le statut de l'argument dialectique d'après *Réf. Soph.* 11, 172a9-15”, *Dialogue* XXIX (1990) pp. 95-110;

DÜRING, *Aristóteles*, México, FCE, 1985; GERSHENSON, D. y GREENBERG, D. "Aristotle Confronts the Eleatic Two Arguments on 'The One'", *Phronesis* (1962) pp.137-150; GOTTLIEB, "The Principle of Non-Contradiction and Protagoras: The Strategy of Aristotle's *Metaphysics* IV 4", en CLEARY, J. & WIANS, W. (eds.), *Proceedings of the Boston Area Colloquium in Ancient Philosophy*, VIII, Lanham-N. York, 1992, pp. 183-198; GOURINAT, J. (2002), "Diálogo y dialéctica en los *Tópicos* y las *Refutaciones Sofísticas* de Aristóteles", *Anuario Filosófico* 35 (2002), pp. 463-495; HAMLBY, D., "Aristotle on Dialectic", *Philosophy* 65 (1990) pp. 254 465-476; IRWIN, T.H., *Aristotle's First Principles*, New York, 1988, (Clarendon); LE BLOND, J., *Logique et Méthode chez Aristote. Étude sur la recherche des principes dans la physique aristotélicienne*, Paris, 1970² (1939); MANSION, S., *Aristote et Les Problèmes de Méthode*, Louvain, 1961; MIÉ, F., "Algunos problemas concernientes al rol de la dialéctica en la metodología científica de Aristóteles", en SALVATICO, L. y GARCÍA, P. (eds.), *Epistemología Historia de la Ciencia* 13 (2007), Imprenta de la Facultad de Filosofía y Humanidades (UNC), Córdoba, pp. 360-368 NUSSBAUM, M., 1995 (1986'), *La fragilidad del bien. Fortuna y ética en la tragedia y filosofía griega*, Visor, Madrid; OWEN, G. E. L. (ed.), *Aristotle on Dialectic: the Topics*, Oxford, 1968; "Tithénai tà phainómena", trad. cast. en *Lecturas sobre Platón y Aristóteles* III, OPFyL, 2001, pp. 97-113; *Logic, Science and Dialectic: Collected Papers in Greek Philosophy*, Ithaca, Cornell Univ. Press, 1986; PELLETIER, I. *La dialectique aristotélicienne*, Montreal, Bellarmin, 1991 (trad. parcial: "La dialéctica aristotélica", en *Lecturas sobre Platón y Aristóteles* II, Ficha de cátedra, OPFyL, pp. 115-133; REALE, G., *Guía de lectura de la Metafísica de Aristóteles*, Barcelona, Herder, 1999; ROMEYER DHERBEY, G., *Les choses mêmes. La pensée du réel chez Aristote*, Lausanne, L'Age d'Homme, 1983; SIM, M. (ed.), *From Puzzles to Principles? Essays on Aristotle's Dialectic*, Lanham, 1999; WARD, J. *Aristotle on Homonymy: Dialectic and Science*, Chicago, CUP, 2008; WARDY, R., "Transcendental Dialectic », *Phronesis* 36 (1991) 88-106; WIANS, W., "Saving Aristotle from Nussbaum's *Phainomena*", en ANTON J. & PREUS A. (eds.), *Essays in Ancient Greek Philosophy*, vol V, 1992, pp.135-151.

5. ANNAS, J., *Hellenistic Philosophy of Mind*, Berkeley - Los Angeles - London, University of California Press, 1992; BOBZIEN, S., *Determinism and Freedom in Stoic Philosophy*, Oxford, Clarendon Press, 1999; BOERI, M., "Incorpóreos, tiempo e individuación en el estoicismo. A propósito de "Tiempos, objetos y sucesos en la metafísica estoica" de Ricardo Salles", *Dianoia* 48.51 (2003), pp. 181-193; *Libertad, determinismo y responsabilidad en el estoicismo antiguo*, Tucumán, UNT, 1993; "Aristóteles, el estoicismo antiguo y 'lo que depende de nosotros'", *Méthexis* X (1997), pp. 161-172; "Observaciones sobre el valor y función de las 'fantasías catalépticas' (*kataleptikà phantasíai*) en la ética estoica", *Escritos de Filosofía* (Buenos Aires, Academia Nacional de Ciencias, Centro de Estudios Filosóficos E. Pucciarelli) 41-42 (2002), pp. 67-99; "The Stoics on Bodies and Incorporeals", *Review of Metaphysics* 54 (2001), pp. 723-752; BRUNSCHWIG, J. – NUSSBAUM, M. (eds.), *Passions & Perceptions: Studies in Hellenistic Philosophy of Mind, Proceedings of the Fifth Symposium Hellenisticum*, Cambridge, CUP, 1993; GOULD, J., *The Philosophy of Chrysippus*, Albany, State University of New York Press, 1970; IERODIAKONOU, K., *Topics in Stoic Philosophy*, Oxford, Clarendon Press, 1999; INWOOD, B., *Ethics and Action in Early Stoicism*, Oxford, Clarendon Press, 1985; LONG, A., "Emotion and Decision in Stoic Psychology", en J. RIST (ed.), *The Stoics*, Berkeley, Los Angeles, London, University of California Press, 1978, pp. 233-246; REESOR, M., "Necessity and Fate in Stoic Philosophy", en J. RIST (ed.), *The Stoics*, Berkeley, Los Angeles, London, University of California Press, 1978, pp. 187-202; SCHOFIELD, M. (ed.), *Doubt and Dogmatism: Studies in Hellenistic Epistemology*; SCHOFIELD, M. – STRIKER, G. (eds.), *The Norms of Nature: Studies in Hellenistic Ethics*, Cambridge, CUP, 1986 (hay trad. cast., Buenos Aires, Ediciones Manantial, 1993).

5. Carga horaria

Total de horas semanales: 6 (seis)

Total de horas cuatrimestrales: 96 hs.

6. Condiciones de regularidad y régimen de promoción

El curso comprende un total de seis (6) horas semanales de carácter teórico-práctico, dedicadas en su conjunto a la lectura y discusión de las fuentes y de la bibliografía secundaria. La materia se ajusta a las normas que rigen para las materias de promoción directa. La promoción directa de la materia se alcanza con el 80% de la asistencia a las clases teóricas y de trabajos prácticos, y un promedio mínimo de 7 (siete) puntos en los exámenes. Quienes no cumplan con estos requisitos, podrán alcanzar la regularidad para poder rendir examen final cumplimentando el 75% de la

asistencia a las clases de trabajos prácticos y un promedio mínimo de 4 (cuatro) puntos en los exámenes parciales.

7. Recomendaciones

Se recomienda a quienes se inscriban en la materia tener aprobada *Historia de la Filosofía Antigua* y, de preferencia, uno o más niveles de *Lengua y cultura griegas*.

8. Composición de cátedra

Dra. Graciela E. Marcos: Prof. Asociada

Dra. Claudia T. Mársico: JTP

Dra. María Elena Díaz: Ayud. 1º

Prof. Graciela E. Marcos
Octubre 2011